

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ



Warszawa, dnia 14 czerwca 2022 r.

DO.8361.35.2022

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

**Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

wymierza przedsiębiorcy

**Adamowi Kowalewskiemu**

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

**Adam Kowalewski Sklep Spozywco - Przemysłowy "NA DOŁKU",**

karę pieniężną w wysokości **2 500 zł** (słownie: dwa tysiące pięćset złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w należącym do przedsiębiorcy sklepie spozywco-przemysłowym przy ul. Lubiejewskiej nr 125 w Ostrowi Mazowieckiej, na 100 sprawdzanych partii towarów, zakwestionowano 96, dla których nie uwidoczniiono cen jednostkowych, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. poz. 2021).

**UZASADNIENIE**

W dniach 21-29.03.2022 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Ostrołęce, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Adama Kowalewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Adam Kowalewski Sklep Spozywco-Przemysłowy "NA DOŁKU" w sklepie spozywco-przemysłowym przy ul. Lubiejewskiej nr 125 w Ostrowi Mazowieckiej.

W toku kontroli, w zakresie przestrzegania przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług sprawdzono 100 partii towarów, z których zakwestionowano 96 partii, tj.:

1. JOGURT DO PICIA TRUSKAWKOWY BAKOMA 380 G,
2. JOGURT DO PICIA BRZOSKWINIA- MANGO 380 G,
3. SEREK HOMOGENIZOWANY WANILIOWY MLEKPOL 140 G,
4. SEREK HOMOGENIZOWANY Z CZEKOLADĄ MLEKPOL 140 G,
5. SEREK HOMOGENIZOWANY TRUSKAWKOWY MLEKPOL 140 G,
6. ŚMIETANKA 30 % BAKOMA 200 G,
7. ŚMIETANA 18% PIĄTNICA 400 G,
8. JOGURT NATURALNY ZOTT 180 G,



9. KAWA TCHIBO FAMILY ROZPUSZCZALNA 200 G,
10. KAWA ROZPUSZCZALNA NESCAFE 230 G,
11. KAWA MIELONA PEDROS ACTIVE 250 G,
12. KAWA MIELONA MK CAFE 80 G,
13. KAWA MIELONA FORT 550 G,
14. ROZPUSZCZALNA KAWA ZBOŻOWA INKA 150 G,
15. KASZA GRYCZANA BIAŁA POLGREEN 400 G,
16. KASZA GRYCZANA PRAŻONA POLGREEN 400 G,
17. KASZA KUSKUS POLGREEN 300 G,
18. PŁATKI RYŻOWE BŁYSKAWICZNE POLGREEN 300 G,
19. RYŻ BIAŁY POLGREEN 400 G,
20. CUKIER PUDER KRÓLEWSKI 400 G,
21. MAKA ZIEMNIACZANA POLGREEN 500 G,
22. KASZA MANNA POLGREEN 500 G,
23. KASZA JĘCZMIENNA POLGREEN 500 G,
24. PŁATKI JĘCZMIENNE BŁYSKAWICZNE POLGREEN 500 G,
25. PŁATKI OWSIANE POLGREEN 500 G,
26. KONCENTRAT POMIDOROWY ŁOWICZ 190 G,
27. KONCENTRAT POMIDOROWY ŁOWICZ 80 G,
28. PRZECIER POMIDOROWY GASTON 500 G,
29. SOS WTYSIĄCA WYSP BONA 310 G,
30. SOS CZOSNKOWY BONA 310 G,
31. SOS REMUALDA BONA 280 G,
32. MUSZTARDA SAREPSKA PRYMAT 180 G,
33. MUSZTARDA CZESKA PRYMAT 180 G,
34. MUSZTARDA DELIKATESOWA PRYMAT 185 G,
35. MUSZTARDA MIODOWA PRYMAT 185 G,
36. KETCHUP PIKANTNY MIWEX 500 G,
37. KETCHUP ŁAGODNY MIWEX 500 G,
38. KETCHUP ŁAGODNY MIWEX 250 G,
39. KETCHUP ŁAGODNY HELLMANN'S 485 G,
40. KETCHUP PIKANTNY HELLMANN'S 470 G,
41. GROCH ŁUSKANY POLGREEN 500 G,
42. BULION GRZYBOWY Z BOROWIKAMI KNORR 60 G,
43. BULION NA WŁOSZCZYŹNIE KNORR 60 G,
44. ROSÓŁ Z KURY KNORR 60 G,
45. BARSZCZ CZERWONY INSTANT WINIARY 170 G,
46. SŁONECZNIK ŁUSKANY NUSSLAND 50 G,

47. WIÓRKI KOKOSOWE NUSSLAND 80 G,
48. MIGDAŁY SŁODKIE NUSSLAND 50 G,
49. DUŻY BUDYŃ SMAK ŚMIETANKOWY DELECTA 64 G,
50. ZUPA FASOLOWA WINIARY 63 G,
51. ZUPA GROCHOWA WINIARY 75 G,
52. BARSZCZ CZERWONY WINIARY 60 G,
53. DUŻY KISIEL SMAK TRUSKAWKOWY DELECTA 58 G,
54. PRZYPRAWA DO BIGOSU PRYMAT 20 G,
55. PRZYPRAWA DO GULASZU PRYMAT 20 G,
56. BARSZCZ BIAŁY WINIARY 66 G,
57. ŻUREK WINIARY 49 G,
58. KISIEL SMAK ŻURAWINOWY DELECTA 58 G,
59. KISIEL SMAK POMARAŃCZOWY DELECTA 58 G,
60. PRZYPRAWA DO FLAKÓW PRYMAT 20 G,
61. ZUPA OGONOWA WINIARY 40 G,
62. ZUPA CEBULOWA WINIARY 31 G,
63. PRZYPRAWA DO PIECZENI PRYMAT 20 G,
64. ZUPA PIECZARKOWA WINIARY 44 G,
65. ZUPA OGÓRKOWA WINIARY 42 G,
66. SÓL PEKLOWA PRYMAT 50 G,
67. GORCZYCA BIAŁA PRYMAT 30 G,
68. ZIARENKA SMAKU WINIARY 120 G,
69. PIEPRZ ZIOŁOWY PRYMAT 20 G,
70. CZOSNEK SUSZONY PRYMAT 20 G,
71. KURKUMA MIELONA PRYMAT 20 G,
72. OREGANO SUSZONE PRYMAT 8 G,
73. GALARETKA SMAK CYTRYNOWY DELECTA 70 G,
74. GALARETKA SMAK TRUSKAWKOWY DELECTA 70 G,
75. GALARETKA SMAK JAGODOWY WINIARY 47 G,
76. GALARETKA SMAK WIŚNIOWY DELECTA 70 G,
77. GALARETKA SMAK WODA KOKOSOWA WINIARY 47 G,
78. KOPEREK SUSZONY PRYMAT 6 G,
79. KOLENDRA CAŁA PRYMAT 15 G,
80. PRZYPRAWA CURRY PRYMAT 20 G,
81. PRZYPRAWA DO PIERNIKA PRYMAT 20 G,
82. CYNAMON MIELONY PRYMAT 15 G,
83. PIEPRZ ZIOŁOWY MIELONY PRYMAT 20 G,
84. SODA OCZYSZCZONA EMIX 80 G,

85. KWAS CYTRYNOWY EMIX 25 G,
86. ZIELE ANGIELSKIE EDAL 15 G,
87. DRAŻE PIŁKARZA SKAWA WADOWICE 70 G,
88. DRAŻE RZYMIANIN SKAWA WADOWICE 70 G,
89. JEŻYKI CLASSIC GOPLANA 140 G,
90. HOLENDERSKIE PÓLSŁODKIE HERBATNIKI SAN 168 G,
91. FASOLA JAŚ POLGREEN 500 G,
92. WAFLE RYŻOWE NATURALNE KUPIEC 120 G,
93. SOS SŁODKO-KWAŚNY ŁOWICZ 500 G,
94. SOS SPAGHETTI ŁOWICZ 500 G,
95. PASZTET DROBIOWY PODLASKI DROSED 155 G,
96. GOLONKOWA MIELONKA WIEPRZOWA KRAKUS 300 G.

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów stwierdzono brak uwidocznienia ich ceny jednostkowej, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ceną jednostkową w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 tej ustawy jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

W myśl § 4 ust. 1 pkt. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cena jednostkowa dotyczy ceny za kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

Stosownie do art. 6 ww. ustawy, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 tej ustawy obowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca Adam Kowalewski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Adam Kowalewski Sklep Spożywczo - Przemysłowy "NA DOŁKU", poprzez brak uwidocznienia cen jednostkowych 96 partii towarów w sklepie spożywczo-przemysłowym przy ul. Lubiejewskiej nr 125 w Ostrowi Mazowieckiej, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 19 maja 2022 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej, na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Dnia 02.06.2022 r. do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie wpłynęło pismo w sprawie, z którego treści wynika, iż sporządził je przedsiębiorca Adam Kowalewski. Informuje on, że w związku z przeprowadzoną kontrolą w jego sklepie chciałby wyjaśnić, że uchybienia związane z brakiem uwidocznienia ceny jednostkowej towarów i naruszenia art. 4 ust.1 ustawy z dnia 9 maja 2014 związane są z brakiem zrozumienia tej ustawy. Dodatkowo p. Adam Kowalewski wyjaśnia, że wszystkie artykuły w jego sklepie są metkowane metkownicą a pierwsza sztuka oklejona dużą metką. Nadmienia, że swoją jednoosobową działalność prowadzi od 22 lat pracuje od godz. 5 do 20 i naprawdę nie jest mu lekko.

W ocenie organu pomimo dostrzeżenia istotnego braku formalnego otrzymanego pisma, tj. pismo nie zostało podpisane - na podstawie art. 75 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego organ dopuścił ww. pismo jako dowód przyczyniający się do wyjaśnienia przedmiotowej sprawy.

Organ wziął pod uwagę wyjaśnienia zawarte w piśmie i zauważa, iż odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, takie jak wina czy umyślność, nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego, przypisanie odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązku i w rezultacie nałożenie administracyjnej kary pieniężnej. Tym samym przyczyny powstania nieprawidłowości, nie zwalniają przedsiębiorcy z odpowiedzialności z tytułu stwierdzonego naruszenia. W toku kontroli jednoznacznie stwierdzono stan naruszający przepisy prawa, co jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary. Przedsiębiorca powinien posiadać świadomość obowiązujących przepisów prawa w zakresie prowadzonej przez niego działalności. Okoliczności takie jak usunięcie nieprawidłowości oraz wielkość obrotów przedsiębiorcy zostały wzięte pod uwagę przez organ przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

### **Stopień naruszenia obowiązków:**

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono brak uwidocznienia cen jednostkowych 96 partii towarów na 100 sprawdzanych, co stanowi naruszenie przepisu art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Naruszenie dotyczyło przeważającej ilości partii towarów sprawdzonych w toku kontroli. Brak uwidocznienia ceny jednostkowej utrudniał konsumentowi porównanie cen, co w istotny sposób narusza interes konsumenta. Nieprawidłowości zostały w toku kontroli usunięte.

### **Dotychczasowa działalność podmiotu:**

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono, że przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 10.06.2000 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach.

### **Wielkość obrotów i przychodu:**

Organ otrzymał informację o wielkości przychodu osiągniętego przez przedsiębiorcę w 2021 r.

Pomimo faktu zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Nie można uznać, iż w przedmiotowej sprawie waga naruszenia prawa była znikoma, z powodu istotnego naruszenia interesu konsumentów, którzy pozbawieni byli informacji o cenach jednostkowych towarów. Nie ma także zastosowania w przedmiotowej sprawie regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w art. 6 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz wymogi określone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L Nr 80, s. 27), kary za naruszenie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Adamowi Kowalewskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: Adam Kowalewski Sklep Spozywczwo - Przemysłowy "NA DOŁKU", za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 2500 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **2 500 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010**

**1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1325, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

*Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*Agnieszka Cieślik*

*Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*/podpisano elektronicznie/*

**Otrzymują:**

1. p. Adam Kowalewski,  Ostrów Mazowiecka,
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	322082.788930.851146
Nazwa dokumentu	DO.8361.35.2022 decyzja.pdf
Tytuł dokumentu	DO.8361.35.2022 decyzja
Sygnatura dokumentu	DO.8361.35.2022
Data dokumentu	2022-06-14 13:01:18
Skrót dokumentu	178710B4B7CC95F543B5AB9BEE83417FF29 A0C0B
Wersja dokumentu	1.29
Data podpisu	2022-06-14
Podpisane przez	Agnieszka Świętosława Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego
	EZD 3.104.37.37.39439
Data wydruku:	2022-06-14 13:04:19
Autor wydruku:	Salamon Karolina